

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.950 van 12 mei 2016
in de zaak A. 218.799/XIV-36.969**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Dominique Andrien en Gaëlle Jordens
 kantoor houdend te 4000 Luik
 Mont Saint Martin 22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 23 maart 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 163.865 van 10 maart 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 1 april 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoeker wijst in zijn enige middel op de aanvullende nota die hij ter terechtzitting voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft neergelegd en waarbij hij een beslissing van de commissaris-generaal van 11 februari 2016 heeft gevoegd waarin aan een andere betrokkene uit Afghanistan de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend. Verzoeker voert aan die beslissing te hebben neergelegd “met de argumentatie dat ook in zijn geval geen sprake kan zijn van een intern vestigingsalternatief aangezien niet

wordt betwist dat ook hij afkomstig is uit Afghanistan” en hij voert aan niet te begrijpen “waarom hij slachtoffer is van een verschil in behandeling in vergelijking met een andere Afghaanse staatsburger”. In het bestreden arrest wordt echter op omstandige wijze gemotiveerd waarom er in het geval van verzoeker geen nood aan subsidiaire bescherming kan worden aanvaard. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen steunt zich daarbij op de informatie vervat in het rechtsplegingsdossier en stelt ook vast dat “nergens in [het rapport van het UNHCR van 6 augustus 2013] wordt geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke Afghaan een complementaire vorm van bescherming te bieden”. Elk verzoek tot internationale bescherming dient immers op individuele wijze te worden beoordeeld. Het enige middel kan bijgevolg niet tot de cassatie van het bestreden arrest leiden.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twaalf mei tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams