RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

nr. 11.918 van 20 april 2016
in de zaak A. 218.754/XIV-36.965

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Brecht De Schutter
kantoor houdend te 1030 Brussel
Adolphe Lacomblélaan 59-61, bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 16 maart 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 161.712 van 10 februari 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 24 maart 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoekster voert in het enige middel onder meer de schending aan van artikel 48/5 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’, doch zonder

uiteen te zetten op welke wijze het bestreden arrest deze bepaling zou hebben geschonden. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

Verzoekster gaat in haar enige middel voorbij aan enkele concrete vaststellingen in het bestreden arrest, met name dat “indien verzoekster met […] het artikel ‘fausses excisions: la solution?’ wil aantonen dat ze een uitweg heeft voor haar dochter B. […] dit enkel tezamen [kan] gelezen worden met haar ondertekende verklaring bij Gams, dat ze nooit tot de besnijdenis van haar dochter zal overgaan”, dat haar verklaringen ongerijmd en onverzoenbaar zijn, dat enkel kan vastgesteld worden dat zij en haar dochter in België niet besneden zijn, dat haar bewering dat haar vier overige dochters besneden zijn niet aannemelijk wordt gemaakt, dat zij evenmin kan overtuigen waar zij stelt dat het huishoudelijk geweld alleen te maken heeft met de besnijdenis van B. en er niet kan worden aangenomen dat de besnijdenis voor haar man een punt van discussie is. In tegenstelling tot wat verzoekster in haar enige middel aanvoert, wordt daarmee wel degelijk geantwoord op de grief die zij in het tweede punt van het enige middel voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft ontwikkeld. Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twintig april tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,	toegevoegd griffier.

De griffier **De voorzitter**

Nick Hollevoet **Carlo Adams**