

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.883 van 11 april 2016
in de zaak A. 218.620/XIV-36.942**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 3 maart 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 160.915 van 28 januari 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 9 maart 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In haar uiteenzetting betreffende het al dan niet voorhanden zijn van een daadwerkelijk rechtsmiddel gaat verzoekster voorbij aan de uitvoerige uiteenzetting in het bestreden arrest waarmee de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen haar grief heeft beantwoord en waarin onder meer wordt gesteld dat, “[t]en einde in overeenstemming te zijn met de eis van daadwerkelijkheid van een beroep in de zin van artikel 13 van het EVRM,

[...] de Raad in het raam van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid [is] gehouden tot een onafhankelijk en zo nauwkeurig mogelijk onderzoek van elke verdedigbare grief op grond waarvan redenen bestaan om te geloven in een risico van behandeling die ingaat tegen een van de rechten gewaarborgd door het EVRM, zonder dat dit evenwel tot een positief resultaat moet leiden” en dat dit onderzoek zich in schorsingszaken kenmerkt door het *prima facie* karakter ervan dat inhoudt dat “indien de Raad bij dit onderzoek op het eerste gezicht vaststelt dat er redenen voorhanden zijn om aan te nemen dat deze grief ernstig is of dat er minstens twijfels zijn over het ernstig karakter ervan, hij in deze stand van het geding het aangevoerde middel als ernstig beschouwt”. Vervolgens gaat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitgebreid in op de door verzoekster aangevoerde schending van artikel 3 van het EVRM en komt hij op gemotiveerde wijze tot de vaststelling dat een schending van die bepaling op het eerste gezicht niet wordt aangetoond. De omstandigheid dat in het bestreden arrest wordt besloten dat niet is voldaan aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel doet geen afbreuk aan de wettigheid van die motivering. In zoverre verzoekster de ernst van haar aandoening en haar nood aan behandeling benadrukt, raakt haar uiteenzetting de grond van de zaak. De Raad van State is als administratieve cassatierechter echter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op elf april tweeduizend zestien,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams