RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

nr. 11.837 van 9 maart 2016
in de zaak A. 218.302/XIV-36.899

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Vincent Neerinckx
kantoor houdend te 9140 Temse
Akkerstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 5 februari 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 161.009 van 28 januari 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 10 februari 2016aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In het bestreden arrest oordeelt de Raad voorVreemdelingenbetwistingen dat verzoekster niet heeft aangetoond dat zij nog een belang heeftbij de nietigverklaring van de aanvankelijk bestreden beslissingen aangezien de beslissinghoudende bevel om het grondgebied te verlaten en de beslissing houdende

terugleiding naarde grens hun volledige uitvoering hebben gekregen. Met haar enige middel beoogt verzoeksteraan te tonen dat zij wel over het rechtens vereiste belang beschikte.

De Raad van State vermag als administratieve cassatierechter niet inde beoordeling van de feiten te treden en hij vermag derhalve niet zelf te oordelen over hetactuele karakter van verzoeksters belang bij haar beroep tot nietigverklaring voor de Raadvoor Vreemdelingenbetwistingen.

Gelet op het feit dat verzoeksters raadsman ter terechtzitting voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op de vraag om het actueel belang bij het beroep toe te lichten heeft gesteld zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet deinhoud van het begrip “belang” geschonden door te overwegen dat de aanvankelijk bestreden beslissingen uit het rechtsverkeer zijn verdwenen doordat zij hun volledige uitvoering hebben gekregen. Er kan ten overvloede worden opgemerkt dat waar verzoekster in voorliggend verzoekschrift ter staving van haar belang verwijst naar een mogelijke nieuwe beslissing in de toekomst, weze het een inreisverbod of een bevel om hetgrondgebied te verlaten, dit neerkomt op een puur hypothetisch en derhalve onaanvaardbaarbelang.Verzoekster kan zich in voorkomend geval alsnog tegen een nieuwe beslissing richtenen zich op alle eventuele onwettigheden beroepen.

Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negen maart tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Joris Casneuf	**Carlo Adams**