

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.787 van 3 februari 2016
in de zaak A. 217.926/XIV-36.838**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 3. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Maurice Mandelblat
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 A. Reyerslaan 41, bus 8
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 22 december 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 157.694 van 4 december 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 30 december 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen merkt in het bestreden arrest betreffende de toepassing van artikel 9ter, § 3, 5°, van de wet van 15 december 1980

‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ op dat uit het medisch advies blijkt dat de psychische aandoening van tweede verzoekster “niet meer wordt weerhouden omdat de ingeroepen elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf” en dat de verzoekers “niet in redelijkheid [kunnen] voorhouden dat dit ingeroepen element niet reeds werd ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf, omdat dezelfde psychische problematiek werd ingeroepen in de aanvragen van 14 mei 2013, 8 augustus 2013 en 12 november 2013”. Aldus werd wel degelijk geantwoord op de grief betreffende de beoordeling van de mogelijkheid tot een adequate behandeling van psychiatrische aandoeningen in hun land van herkomst zoals de verzoekers die in hun verzoekschrift voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen hadden ontwikkeld. Het bestreden arrest voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 600 euro, elk voor een derde.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op drie februari tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams