

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.774 van 1 februari 2016
in de zaak A. 218.055/XIV-36.865**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Brecht De Schutter
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 AdolpheLacomblélaan 59-61, bus 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 11 januari 2016, strekt tot de
cassatie van het arrest nr. 157.704 van 4 december 2015 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 15 januari 2016aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van
30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De verzoekers voeren aan dat in het bestreden arrest geen
daadwerkelijk onderzoek werd gevoerd naar de sterke inhoudelijke verschillen tussen de

medische attesten van hun artsen enerzijds en van de ambtenaar-geneesheer anderzijds. Zoals de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest terecht stelt, behoort het onderzoek en de appreciatie van de aangebrachte medische gegevens uitsluitend tot de bevoegdheid van de ambtenaar-geneesheer en komt het niet aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen toe om die beoordeling te betwisten. In het bestreden arrest wordt vervolgens vastgesteld dat de ambtenaar-geneesheer rekening heeft gehouden met de verschillende medische stukken die de verzoekers hebben voorgelegd en dat “uit het enkele gegeven dat het advies van de ambtenaar-geneesheer verder eventueel strijdig zou zijn met de door verzoekster neergelegde medische stukken en dat verzoekster het niet eens is met de beoordeling van haar gezondheidssituatie door de ambtenaar-geneesheer [...] blijkt in ieder geval ook nog niet dat de ambtenaar-geneesheer is uitgegaan van een correcte feitenvinding of een manifeste beoordelingsfout maakte”. In zoverre de verzoekers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwachten dat deze de verschillende medische attesten die zij hebben aangebracht zou gaan onderzoeken en vergelijken, gaan zij eraan voorbij dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich als annulatierechter niet in de plaats van het bestuur mag stellen om een nieuwe feitelijke beoordeling te maken. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 400 euro, elk voor de helft.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op een februari tweeduizend zestien,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams