

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.697 van 4 januari 2016
in de zaak A. 217.592/XIV-36.780**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 18 november 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 154.457 van 14 oktober 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 26 november 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoeker heeft voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, in ondergeschikte orde, de schending van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ en van de artikelen 1 tot en met 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende

de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen' opgeworpen en aangevoerd dat "dient te worden vastgesteld dat de uitdrukkelijke en formele motivering betreffende de afweging van het gezins-, privé en familielevens van de verzoekende partij ontbreekt in de [aanvankelijk] bestreden beslissing". In punt 2.4 van het bestreden arrest verwijst de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naar een synthesesnota uit het administratief dossier waarin kan worden gelezen dat bij de behandeling van verzoekers aanvraag het hoger belang van het kind, het gezins- en familielevens en de gezondheidstoestand werden onderzocht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen meent dan ook dat verzoeker niet dienstig kon stellen dat hem geen stukken bekend zijn "waaruit blijkt dat met het gezins-, privé en familielevens van verzoeker werd rekening gehouden bij het nemen van het bevel om het grondgebied te verlaten". Daarmee werd, in tegenstelling tot wat verzoeker thans aanvoert, wel degelijk geantwoord op zijn grief. Het eerste middel is kennelijk ongegrond.

De beweerde summiere motivering van de aanvankelijk bestreden beslissing heeft reeds het voorwerp uitgemaakt van verzoekers beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De Raad van State is als administratieve cassatierechter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden, noch om de motieven van de aanvankelijk bestreden beslissing te beoordelen. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vier januari tweeduizend zestien,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams