

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.688 van 23 december 2015
in de zaak A. 217.573/XIV-36.772**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Julien Hardy
 kantoor houdend te 1400 Nijvel
 rue des Brasseurs 30
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 13 november 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 154.385 van 13 oktober 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 24 november 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt niet dat de stukken waarnaar verzoekster in haar eerste middel verwijst zich in het rechtsplegingsdossier bevinden noch dat zij deze stukken ter beoordeling heeft voorgelegd aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

was dan er dan ook niet toe gehouden deze stukken in zijn beoordeling te betrekken. Het bestreden arrest voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het eerste onderdeel van het enige middel is kennelijk ongegrond.

Gelet op de pertinente en uitgebreide motivering in het bestreden arrest waarbij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vaststelt dat verzoekster er niet in slaagt haar voorgehouden jarenlang verblijf in Syrië, en meer specifiek in Daraya en Damascus, aan te tonen, kan niet worden ingezien, noch wordt door verzoekster verduidelijkt, op welke wijze de door haar aangebrachte erkenningsbeslissingen, die in hoofde van een aantal van haar familieleden werden genomen, tot een andere beoordeling van haar eigen aanvraag zouden kunnen leiden. Elke asielaanvraag dient immers individueel te worden beoordeeld op haar eigen merites. Het tweede onderdeel van het enige middel kan niet tot de cassatie van het bestreden arrest leiden.

Gelet op de devolutieve werking van het beroep met hervormingsbevoegdheid tegen een beslissing van de commissaris-generaal, vermocht de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een eigen beoordeling in de plaats te stellen van de beoordeling in de aanvankelijk bestreden beslissing, gebaseerd op de elementen vervat in het rechtsplegingsdossier. Het recht van verdediging houdt daarenboven niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op voorhand de motieven van zijn arrest moet meedelen. Het derde onderdeel van het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op drieëntwintig december tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams