

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.677 van 17 december 2015
in de zaak A. 217.493/XIV-36.758**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Koen Blomme
 kantoor houdend te 8820 Torhout
 Vredelaan 66
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 5 november 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 153.736 van 30 september 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 13 november 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De algemene beginselen van behoorlijk bestuur, te dezen de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel, zijn niet van toepassing op

jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest op omstandig gemotiveerde wijze vast dat “verzoekers vrijwillige terugkeer naar de Russische Federatie in augustus 2013 [...] niets af [doet van] en geen afbreuk [doet] aan de vaststelling dat hij thans bij onderhavige asielaanvraag bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, hetgeen niets wijzigt en op zich niet van aard is om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid” en dat “de stelling van verzoekende partijen dat de problemen van eerste verzoekende partij bij de terugkeer naar het land van herkomst in 2013 nieuwe/andere problemen van dezelfde aard, [...] niet weg [neemt] en [...] geen afbreuk [doet] aan het gegeven dat die problemen blijkens hun verklaringen in het verlengde liggen van en verband houden met de problemen die eerste verzoekende partij in het kader van haar eerste asielaanvraag aanhaalde”. In tegenstelling tot wat de verzoekers aanvoeren, werden de door hen aangebrachte nieuwe elementen dus wel degelijk onderzocht. Voor zover de verzoekers met hun enige middel beogen aan te tonen dat er in hun hoofde wel degelijk sprake zou zijn van nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat zij in aanmerking komen voor een erkenning als vluchteling of voor subsidiaire bescherming, raakt hun uiteenzetting de grond van de zaak. De Raad van State is als administratieve cassatierechter echter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 400 euro, elk voor de helft.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zeventien december tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams