

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.676 van 17 december 2015
in de zaak A. 217.492/XIV-36.757**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Vincent Neerinckx
 kantoor houdend te 9140 Temse
 Akkerstraat 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 4 november 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 154.699 van 16 oktober 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 13 november 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In tegenstelling tot wat verzoeker in een eerste middel aanvoert, besluit de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in punt 2.2. van het bestreden arrest op omstandig gemotiveerde wijze dat geen schending van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend

op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 kan worden vastgesteld. Het bestreden arrest voldoet dan ook aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het eerste middel is kennelijk ongegrond.

Met het bestreden arrest wordt enkel en alleen uitspraak gedaan over de intrekking van verzoekers verblijfsrecht in toepassing van artikel 11, § 2, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ omwille van de vernietiging van het schijnhuwelijk van zijn vader, in functie van wie verzoeker zijn verblijfsrecht had verkregen. De algemene overweging in het bestreden arrest dat “de thans voorliggende intrekkingsbeslissing [...] verzoekende partij op geen enkele wijze [verhindert] op een andere grond, zoals een privé- of gezinsleven in België, een verblijfsaanvraag in te dienen” kan de strekking van het bestreden arrest niet hebben beïnvloed. Het tweede middel kan niet tot cassatie leiden.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zeventien december tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams