

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.589 van 28 oktober 2015
in de zaak A. 217.068/XIV-36.680**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 26 september 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 151.218 van 25 augustus 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 2 oktober 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In het bestreden arrest oordeelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat verzoekster geen actueel belang heeft bij de nietigverklaring van de aanvankelijk bestreden beslissing aangezien de beslissing houdende bevel om het

grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering volledige uitvoering heeft gekregen.

Met haar enige middel beoogt verzoekster aan te tonen dat zij wel over het rechtens vereiste belang beschikte. De Raad van State vermag als administratieve cassatierechter niet in de beoordeling van de feiten te treden en hij vermag derhalve niet zelf te oordelen over het actuele karakter van verzoeksters belang bij haar beroep tot nietigverklaring voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft alleszins niet de inhoud van het begrip “belang” geschonden door te overwegen dat, waar verzoekster ter terechtzitting verwees naar artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, zij niet heeft aangetoond dat er hinderpalen zijn voor het leiden van een gezinsleven elders. Verzoeksters verwijzing naar een mogelijke nieuwe beslissing in de toekomst, weze het een inreisverbod of een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten, komt neer op een puur hypothetisch en derhalve onaanvaardbaar belang.

Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op achtentwintig oktober tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams