

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.543 van 24 september 2015
in de zaak A. 216.764/XIV-36.631**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan De Lien
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Broederminstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 21 augustus 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 149.734 van 16 juli 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 26 augustus 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In het bestreden arrest stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op basis van verzoekers eigen verklaringen vast dat hij beweert te worden gevisieerd door de Egyptische autoriteiten, onder meer op grond van een dagvaarding door de nationale veiligheidsdienst, en dat hij zich voor een deel baseert op problemen met de

Egyptische Staatsveiligheid en de autoriteiten die zich afspeelden in 1997 en 2007. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit in het bestreden arrest dat verzoeker in zijn verzoekschrift zijn relaas tracht bij te sturen door te stellen dat hij niet rechtstreeks door de centrale autoriteiten wordt vervolgd, maar door lokale entiteiten. In de mate dat verzoeker in zijn verzoekschrift houdende cassatieberoep benadrukt dat “het lokaal aspect van de bedreiging altijd deel heeft uitgemaakt van zijn asielrelaas”, raakt zijn uiteenzetting de grond van de zaak. De Raad van State is als administratieve cassatierechter echter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden.

Waar verzoeker ter ondersteuning van zijn kritiek verwijst naar het vonnis van de correctionele rechtbank van 14 april 2012 dat hij heeft aangebracht, kan nog worden opgemerkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest in de eerste plaats op omstandig gemotiveerde wijze besluit dat aan dat vonnis iedere bewijswaarde moet worden onzegd gelet op de twijfels omtrent de authenticiteit ervan. Waar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen opmerkt dat aan voorgelegde documenten slechts bewijswaarde kan worden toegekend wanneer ze worden voorgelegd ter ondersteuning van geloofwaardige verklaringen, doet hij dit slechts in subsidiaire orde zodat de kritiek tegen die overweging niet tot de cassatie van het bestreden arrest kan leiden. Verzoeker stelt de valsheid van het vonnis ten eerste te betwisten doch de beoordeling van de authenticiteit en de bewijswaarde van aangebrachte stukken behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de feitenrechter.

Het enige middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vierentwintig september tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams