

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.540 van 22 september 2015
in de zaak A. 216.820/XIV-36.634**

In zake :

1. XXXXX
2. XXXXX
3. XXXXX
4. XXXXX
5. XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johannes Baelde
kantoor houdend te 8000 Brugge
Werfstraat 91
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 28 augustus 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 150.478 van 6 augustus 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 3 september 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Artikel 62 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ is niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen komt in het bestreden arrest op omstandig gemotiveerde wijze tot de vaststelling dat de verzoekers geen actueel belang hebben bij de schorsing en de nietigverklaring van de aanvankelijk bestreden beslissing. Zo stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onder meer vast dat vijfde verzoeker geen voldoende persoonlijk en direct belang heeft bij de vordering nu de aanvankelijk bestreden beslissing niet aan hem is gericht, dat eerste verzoekster over een tijdelijk verblijf beschikt, dat zij slechts een hypothetisch belang aanvoert en dat zij met een verwijzing naar een onzekere en precaire situatie niet aantoonde over het vereiste belang te beschikken. De verzoekers beoogen met hun uiteenzetting aan te tonen dat zij wel degelijk nog een belang hadden bij hun vordering tot schorsing en beroep tot nietigverklaring voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zonder een eventuele schending van het begrip “belang” aan te geven. Dergelijke uiteenzetting raakt echter de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden.

Het enige middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 1000 euro, elk voor een vijfde.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tweeëntwintig september tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams