

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.522 van 3 september 2015
in de zaak A. 216.518/XIV-36.580**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Herman De Ponthière
 kantoor houdend te 8900 Ieper
 Veemarkt 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 22 juli 2015, strekt tot de cassatie
van het arrest nr. 147.981 van 18 juni 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 27 juli 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De verzoekers voeren onder meer de schending aan van de
artikelen 3 en 15 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en
de Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij
de wet van 13 mei 1955, van de artikelen 22bis en 191 van de Grondwet en van de

artikelen 7, 9bis, 74/11 en 74/14 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’, van de artikelen 5 en 6.4 van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven, doch zonder uiteen te zetten op welke wijze het bestreden arrest deze bepalingen zou hebben geschonden. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon in het bestreden arrest op wettige wijze vaststellen dat de verzoekers niet over het vereiste actueel belang beschikken bij hun beroep tot nietigverklaring tegen de beslissing waarbij hun aanvraag om machtiging tot verblijf niet-ontvankelijk werd verklaard en tegen de beslissingen houdende bevel om het grondgebied te verlaten nu het opgelegde inreisverbod tevens een verbod inhield om gedurende drie jaar op het grondgebied van het Rijk te verblijven, zodat ook een eventuele vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissingen slechts tot een nieuwe weigering van de aanvraag zou kunnen leiden. De uiteenzetting dat het inreisverbod dateert van na de indiening van de aanvraag tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ doet geen afbreuk aan de vaststelling in het bestreden arrest dat de verzoekers niet langer over een actueel belang beschikken bij hun beroep aangezien het inreisverbod van 8 juli 2014 definitief is geworden. Het bestreden arrest voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen en het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 400 euro, elk voor de helft.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op drie september tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams