

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.506 van 26 augustus 2015
in de zaak A. 216.442/XIV-36.561**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hilde Van Vreckom
 kantoor houdend te 1400 Nijvel
 rue des Brasseurs 30
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 14 juli 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 147.631 van 11 juni 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 22 juli 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 ‘houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen’ schrijft voor dat alle processtukken aan de Raad worden toegezonden bij ter post aangetekende brief. Zoals verzoeker zelf aangeeft en uit het rechtsplegingsdossier ook blijkt, heeft hij de aanvullende nota en de bijhorende stukken enkel per mail overgemaakt en dat terwijl aan verzoeker in een e-mail van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 5 mei 2015 nog werd gevraagd

om de nota per aangetekend schrijven te versturen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen was er dan ook niet toe gehouden de aanvullende nota en de bijhorende stukken in de debatten te betrekken. Met de algemene kritiek dat het bestreden arrest zich beperkt tot een stereotype motivering die op geen enkele wijze is geïndividualiseerd, gaat verzoeker voorbij aan de concrete motivering van het bestreden arrest en maakt hij geen schending van de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen aannemelijk. Waar verzoeker nog stelt dat het bestreden arrest “de indruk wekt dat er helemaal geen ernstig onderzoek en ernstige voorbereiding is geweest [...] omdat in het gehele arrest telkens er in het vrouwelijk wordt gesproken en het de indruk geeft dat het een arrest is over een vrouwelijk asielzoekster” zodat “het bestreden arrest dus duidelijk een copy-paste werk is van een ander arrest”, dient te worden opgemerkt dat in het bestreden arrest telkens wordt verwezen naar “de verzoekende partij”. Het woord “partij” is vrouwelijk zodat het gebruik van “haar” en “zij” geenszins wijst op het geslacht van verzoeker in kwestie. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zesentwintig augustus tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams