

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.505 van 26 augustus 2015
in de zaak A. 216.457/XIV-36.568**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Koenraad Hinnekens
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Louis Pasteurlaan 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 15 juli 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 147.653 van 12 juni 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 22 juli 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest vast dat de aanvullingen die verzoeker in zijn synthesesmemorie bovenop de herhaling van de middelen uit het verzoekschrift heeft aangebracht, algemene beschouwingen zijn die niet kunnen worden aanzien als een volwaardige, werkelijke repliek op de nota. Het komt de Raad van State als administratieve cassatierechter niet toe in de plaats van de feitenrechter te oordelen of een bepaalde memorie, waarin de middelen integraal worden herhaald,

voldoende is aangevuld om als een werkelijke repliek op de nota met opmerkingen te worden beschouwd. Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

Artikel 748*bis* van het Gerechtelijke Wetboek heeft betrekking op de behandeling en berechting van de vordering in de burgerlijke rechtspleging en kan niet dienstig worden aangevoerd in een administratief cassatieberoep tegen een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Een schending van het gelijkheidsbeginsel is dan ook niet aan de orde. Het tweede middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond en om bovenstaande redenen dient niet te worden ingegaan op het verzoek om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zesentwintig augustus tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams