

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.491 van 26 augustus 2015
in de zaak A. 216.383/XIV-36.549**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Julien Hardy
 kantoor houdend te 1400 Nijvel
 rue des Brasseurs 30
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 7 juli 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 147.236 van 5 juni 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 13 juli 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De artikelen 1319, 1320 en 1322 van het Burgerlijk Wetboek houdenin dat de rechter aan een akte geen uitlegging mag geven die niet verenigbaar is met debewoordingen of de inhoud ervan. Verzoeker gaat eraan voorbij dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest niet zozeer twijfelt aan zijn betrokkenheid bij het filmproject doch wel aan het feit dat de film effectief werd vertoond en aan de beweerde problemen die hij naar aanleiding daarvan heeft ondervonden. In het

tweede onderdeel van het enige middel voert verzoeker aan dat hij wel degelijk inhoudelijk verweer heeft gevoerd tegen de stelling van de commissaris-generaal dat de artikels die hij heeft neergelegd in verband met de dood van journalisten, kunstenaars en filmmakers geen ander licht werpen op zijn persoonlijke vrees. Een loutere herhaling van de verwijzing naar een bepaald artikel kan echter bezwaarlijk als een inhoudelijk verweer worden beschouwd en toont evenmin een persoonlijke vrees aan. Er is geen sprake van een tegenstrijdige motivering in het bestreden arrest. Verzoeker maakt dan ook geen schending van de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen of van de bewijskracht van de door hem aangebrachte video-clip en van zijn verzoekschrift aannemelijk. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zesentwintig augustus tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams