

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.490 van 26 augustus 2015
in de zaak A. 216.332/XIV-36.539**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pascal Vancraeynest
 kantoor houdend te 5530 Yvoir
 Avenue de Fidevoye 9
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 2 juli 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 146.805 van 29 mei 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 7 juli 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest terecht dat het administratief beroep noodzakelijk betrekking heeft op de administratieve beslissing tot verwijdering en dat de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten wel degelijk moet worden beschouwd als een verwijderingsmaatregel in de zin van de artikelen 39/82, § 4, tweede lid, en 39/57, § 1, derde lid, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het

verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen'. Waar verzoeker wijst op de interpretatie door de Franstalige afdeling van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naar aanleiding van een vordering tot voorlopige maatregelen tegen een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 5 maart 2015, wordt in het bestreden arrest gesteld dat het gaat om "twee van elkaar onderscheiden beslissingen". De stelling dat in die andere zaak een andere interpretatie zou zijn gegeven, kan geen afbreuk doen aan de wettigheid van het thans bestreden arrest. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zesentwintig augustus tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams