

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.413 van 9 juli 2015
in de zaak A. 216.206/XIV-36.512**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jill Troch
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Frankrijklei 133
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 19 juni 2015, strekt tot de cassatie
van het arrest nr. 146.293 van 26 mei 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 30 juni 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van
30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Zoals in het bestreden arrest terecht wordt gesteld, zal de verwerende
partij bij een eventuele vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissing de
voorwaarden vervat in de thans geldende artikelen 40*bis* en 40*ter* van de wet van
15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen’ dienen toe te passen en heeft de verwerende partij

daarbij geen ruimte om de aanvraag tot gezinshereniging van verzoekster als ascendent van haar meerderjarig kind met de Belgische nationaliteit in te willigen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit op wettige wijze dat verzoekster geen actueel belang meer heeft bij haar beroep tegen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Verzoekster gaat er daarbij verkeerdelijk van uit dat het attest van immatriculatie dat haar werd overhandigd naar aanleiding van haar aanvraag tot gezinshereniging een onherroepelijk vaststaand recht zou doen ontstaan. Zoals in het bestreden arrest echter wordt opgemerkt, is dergelijk attest een tijdelijke verblijfstitel die overeenkomstig artikel 52, § 4, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ wordt ingetrokken wanneer, zoals te dezen, het recht op verblijf niet wordt erkend. Verzoekster geeft een feitelijke uiteenzetting om aan te tonen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn weigering om in te gaan op haar verzoek om een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie onvoldoende zou hebben gemotiveerd. Dergelijke uiteenzetting raakt echter de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negen juli tweeduizend vijftien,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams