

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.409 van 9 juli 2015
in de zaak A. 216.216/XIV-36.514**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Suzanne Van Rossem
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Boomgaardstraat 93
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 22 juni 2015, strekt tot de cassatie
van het arrest nr. 145.484 van 18 mei 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 30 juni 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van
30 november 2006 'tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State'.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Artikel 6 van het EVRM is, zoals herhaaldelijk bevestigd door
het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, niet van toepassing opgeschillen
betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen. Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

In het tweede middel voert verzoeker de schending aan van artikel 8 van het EVRM, geeft hij aan niet akkoord te zijn met de motivering van het bestreden arrest en stelt hij dat “een eventuele terugkeer wel degelijk een inmenging zou vormen en dit buiten het wettelijk kader”. Dergelijke uiteenzetting raakt evenwel de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

Het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur zijn niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Het derde middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negen juli tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams