RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

nr. 11.397 van 7 juli 2015
in de zaak A. 216.172/XIV-36.507

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Vincent Neerinckx
kantoor houdend te 9140 Temse
Akkerstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 16 juni 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 145.908 van 21 mei 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 23 juni 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In het bestreden arrest oordeelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat verzoeker niet heeft aangetoond dat hij nog een belang heeft bij de nietigverklaring van de aanvankelijk bestreden beslissingen aangezien de beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten en de beslissing houdende terugleiding naar de grens hun volledige uitvoering hebben gekregen. Met zijn enige middel beoogt verzoeker aan te tonen dat hij wel over het rechtens vereiste belang beschikte.

De raad van State vermag als administratieve cassatierechter niet in de beoordeling van de feiten te treden en hij vermag derhalve niet zelf te oordelen over het actuele karakter van verzoekers belang bij diens beroep tot nietigverklaring voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft alleszins niet de inhoud van het begrip “belang” geschonden door te overwegen dat de verwijzing naar een mogelijke nieuwe beslissing in de toekomst, weze het een inreisverbod of een bevel om het grondgebied te verlaten, neerkomt op een puur hypothetisch en derhalve onaanvaardbaar belang. Verzoeker kan zich in voorkomend geval alsnog tegen een nieuwe beslissing richten en zich op alle eventuele onwettigheden beroepen.

Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zeven juli tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Joris Casneuf	**Carlo Adams**