

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.383 van 30 juni 2015
in de zaak A. 215.993/XIV-36.464**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Kathleen Dassen
 kantoor houdend te 2070 Burcht
 Pastoor Coplaan 241
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 29 mei 2015, strekt tot de cassatie
van het arrest nr. 144.173 van 27 april 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 3 juni 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van
30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

In het bestreden arrest wordt op omstandig gemotiveerde wijze
vastgesteld dat verzoeker niet voldoet aan de uitzondering voorzien in artikel 42^{quater}, § 4,
1°, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet),
zoals verzoeker had gesteld in de brief die hij bij zijn verzoekschrift tot nietigverklaring

heeft gevoegd. Verzoekers uiteenzetting dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ten onrechte stelt dat hij minder dan drie jaar een relatie had, is niet dienstig nu voor de toepassing van artikel 42^{quater}, § 4, 1°, van de vreemdelingenwet een geregistreerd partnerschap, huwelijk of een gezamenlijke vestiging is vereist. Waar verzoeker stelt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen rekening heeft gehouden met het feit dat verzoeker en zijn partner ook reeds een gezamenlijke vestiging hadden in Ghana, moet worden vastgesteld dat blijkens zijn eigen verklaringen zijn partner van april 2011 tot oktober 2011 in Ghana verbleef en zij, zoals uit het rechtsplegingsdossier blijkt, in België wettelijk hebben samengewoond van 3 juli 2012 tot 12 maart 2014. Ook als het verblijf in Ghana mee in rekening wordt gebracht, is nog steeds niet voldaan aan de vereiste termijn van drie jaar zodat verzoekers kritiek in die zin evenmin dienstig is. Bovendien stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vast dat verzoeker zich beperkt tot algemene beweringen en er “geen enkel element [wordt] aangereikt dat het geregistreerd partnerschap of de gezamenlijke vestiging langer dan drie jaar heeft geduurd”. Het bestreden arrest voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op dertig juni tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams