

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.370 van 25 juni 2015
in de zaak A. 215.807/XIV-36.416**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Falke van der Schueren
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Broederminstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 11 mei 2015, strekt tot de cassatie
van het arrest nr. 142.751 van 3 april 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 19 mei 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van
30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Verzoeker stelt dat de aanvankelijk bestreden beslissing is genomen
op 8 april 2014 terwijl in de akte van kennisgeving van die beslissing wordt verwezen naar
een beslissing van 4 april 2014. De vermelding van de datum van een beslissing in de akte
van kennisgeving is geen verplichte vermelding die is opgenomen in het door verzoeker
geschonden geachte artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid

van bestuur' zodat verzoeker zich er niet dienstig op kan beroepen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest op wettige wijze vast dat de vermelding in de akte van kennisgeving een loutere materiële vergissing is die geen afbreuk doet aan het feit dat alle relevante elementen van de (aanvankelijk bestreden) beslissing ter kennis van verzoeker werden gebracht en dat de beslissing rechtsgeldig is betekend. Zoals de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen terecht opmerkt, werd op 30 juli 2014, een datum van kennisgeving die verzoeker op zich niet betwist, de volledige inhoud van de aanvankelijk bestreden beslissing aan verzoeker ter kennis gebracht, heeft hij een kopie van die beslissing als bijlage bij zijn verzoekschrift strekkende tot nietigverklaring gevoegd en was hij ook in staat om er in de middelen inhoudelijke kritiek op te geven. Bovendien heeft een eventueel gebrek in de kennisgeving van de aanvankelijk bestreden beslissing geen invloed op het rechtmatige karakter van de genomen beslissing zelf. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vijftientig juni tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams