

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.366 van 25 juni 2015
in de zaak A. 215.879/XIV-36.437**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Brecht De Schutter
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 AdolpheLacomblélaan 59-61, bus 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 19 mei 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 142.964 van 10 april 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 29 mei 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest dat de verzoekers geen enkel inhoudelijk verweer voeren tegen een aantal pertinente motieven in de aanvankelijk bestreden beslissing, waaronder de vaststelling dat het “voorgelegde advies opgesteld door (A.B.), juriste van het BCHV [...] geen afbreuk [doet] aan bovenstaande vaststellingen”.Voor het overige besluit de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest op omstandig gemotiveerde wijze dat verzoekers niet aantonen dat in hun hoofde een gegronde vrees voor vervolging bestaat of dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij een reëel risico lopen op ernstige schade. Het bestreden arrest voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het eerste middelonderdeel is kennelijk ongegrond.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest dat, ondanks de mogelijke druk die kan uitgaan van familieleden, de ouders beslissen of hun dochter al dan niet besneden wordt. In het licht van die vaststelling is de stelling in het bestreden arrest dat de ouders eventueel aanzien kunnen worden als actoren van vervolging geenszins tegenstrijdig met de aanname dat te dezen de verzoekers, gelet op hun profiel en hun verklaring hun dochter niet te willen besnijden, in staat zijn de omstandigheden te creëren waarin hun dochter niet besneden zal worden. Het tweede middelonderdeel is kennelijk ongegrond.

Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 400 euro, elk voor de helft.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vijftientwintig juni tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams