RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

nr. 11.362 van 25 juni 2015
in de zaak A. 215.899/XIV-36.439

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Geens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ANTWERPEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 21 mei 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 143.409 van 16 april 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 29 mei 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Zoals de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het besteden arrest terecht stelt, vermocht de verwerende partij wel degelijk te verwijzen naar de relevante inhoud van een verslag dat zich in het administratief dossier bevindt. De bevindingen van dat verslag, met name dat verzoeker niet op het opgegeven adres woont, zijn immers in de aanvankelijk bestreden beslissing opgenomen. Door zo te oordelen, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geenszins “de omvang van de motiveringsverplichting op grond

van artikel 62 Vreemdelingenwet en de artikelen 1 t.e.m. 3 van de formele motiveringswet beperkt". In de mate dat verzoeker aanvoert dat de motivering in de aanvankelijk bestreden beslissing hem niet in staat stelt te begrijpen op basis van welke feitelijke gegevens die beslissing is genomen en dat de beoordeling door de eerste rechter van die motivering niet kan worden gevolgd, raakt zijn uiteenzetting de grond van de zaak. De Raad van State is als administratieve cassatierechter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden, noch om de motieven van de aanvankelijk bestreden beslissing in de plaats van de eerste rechter te beoordelen. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vijfentwintig juni tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams, wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **Carlo Adams**