

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.313 van 22 mei 2015  
in de zaak A. 215.625/XIV-36.377**

In zake :           XXXXX  
                    bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                    advocaat Dirk Geens  
                    kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
                    Lange Lozanastraat 24  
                    bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 17 april 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 141.093 van 16 maart 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 23 april 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In zijn eerste middel gaat verzoeker voorbij aan de motivering in punt 3.2.2.2. van het bestreden arrest waarin de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de aangevoerde schending van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, (hierna: het EVRM) verder onderzoekt en besluit dat verzoeker met zijn theoretische beschouwingen niet aantoonde dat de

aanvankelijk bestreden beslissing artikel 8 van het EVRM heeft geschonden door het feit dat hij in België familie heeft en reeds enige tijd in het Rijk verblijft niet te aanvaarden als een reden om geen inreisverbod op te leggen of te voorzien in een inreisverbod met een kortere geldingsduur. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt voorts terecht dat artikel 8 van het EVRM geen ruimere formele motiveringsplicht oplegt aan de verwerende partij. Het eerste middel is kennelijk ongegrond.

In zijn tweede middel stelt verzoeker dat zijn middel betreffende de schending van artikel 74/11 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet) “onder punt 3.3.2.4. t.e.m. 3.3.2.6. wordt [...] verworpen in algemene termen”. Verzoeker gaat echter voorbij aan de concrete motivering in punt 3.2.2.1. van het bestreden arrest waarin de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in de eerste plaats vaststelt dat “verweerder ter verantwoording van zijn keuze voor een inreisverbod met een geldigheidsduur van twee jaar niet louter heeft verwezen naar het feit dat verzoeker [...] een aanvraag om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet indiende, doch dat hij motiveerde dat verzoeker nog geen stappen heeft ondernomen om vrijwillig het land te verlaten” en dat “verweerder [...] vermag rekening te houden met het feit dat de niet uitvoering van een eerder betekende verwijderingsmaatregel niet het gevolg is van een laattijdig handelen, maar voortvloeit uit de manifeste onwil van een vreemdeling om een overeenkomstig de wet genomen verwijderingsmaatregel te respecteren”. Het bestreden arrest bevat aldus een concrete motivering zowel wat betreft de duur van het inreisverbod als de aangevoerde schending van artikel 8 van het EVRM, zodat verzoekers kritiek dat “een concrete motivering ontbreekt” feitelijke grondslag mist. Voor het overige kan worden verwezen naar de behandeling van het eerste middel. Het tweede middel is kennelijk ongegrond.

**B E S L U I T :**

**1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tweeëntwintig mei tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**