

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.309 van 22 mei 2015
in de zaak A. 215.631/XIV-36.376**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 17 april 2015, strekt tot de cassatie
van het arrest nr. 141.142 van 17 maart 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 23 april 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van
30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Verzoeker stelt terecht dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen
een bijkomende verantwoording heeft betrokken in zijn wettigheidscontrole waar in het
bestreden arrest gewezen wordt op het feit dat een gedwongen verwijdering enige tijd in
beslag neemt. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen merkt in het bestreden arrest echter
in de eerste plaats op dat “niet [kan] worden vastgesteld dat verweerder automatisch een

termijn van drie jaar oplegt, omdat niet is voldaan aan de terugkeerverplichting”, dat er “tevens rekening [werd] gehouden met de vaststelling dat de niet uitvoering van een eerder betekende verwijderingsmaatregel [...] voortvloeit uit de manifeste onwil van een vreemdeling om een overeenkomstig de wet genomen verwijderingsmaatregel te respecteren of hieromtrent nog maar enige stappen ter voorbereiding ervan te treffen” en dat “het betrekken van dit gebrek aan enige stappen om vrijwillig het grondgebied te verlaten bij de bepaling van de termijn van het inreisverbod [...] niet manifest onredelijk [is]”. Gelet op die motivering en op het woordgebruik “te meer”, is de bijkomende verantwoording waartegen verzoeker kritiek aanvoert een overtollig motief van het bestreden arrest, zodat zijn kritiek niet tot de cassatie ervan kan leiden.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tweeëntwintig mei tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams