

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.278 van 7 mei 2015
in de zaak A. 215.457/XIV-36.341**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Vincent Vereecke
 kantoor houdend te 8820 Torhout
 Elisabethlaan 25, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 1 april 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 139.684 van 26 februari 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 7 april 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Daargelaten de vaststelling dat verzoeker de schending van artikel 42, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ niet heeft aangevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt, in tegenstelling tot wat verzoeker aanvoert, nergens in het bestreden arrest gesteld dat “er geen behoeftanalyse

dient te gebeuren omdat verzoeker nagelaten heeft gevolg te geven aan de vraag tot bijkomende inkomsteninformatie”. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt wel vast dat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan de vraag om bijkomende inlichtingen die de verwerende partij net met het oog op dergelijke behoefteanalyse had gesteld en dat het niet onredelijk of onzorgvuldig is van de verwerende partij om geen rekening te houden met de stukkenbundel die verzoeker op 28 april 2014 heeft overgemaakt aan de diensten van de stad Brugge nu het, mede gelet op het moment waarop die bundel werd neergelegd, volstrekt onduidelijk is met welk doel die stukkenbundel werd overgemaakt. Verzoeker heeft bijgevolg door zijn eigen handelen het voeren van een behoefteanalyse onmogelijk gemaakt, hetgeen volgens het bestreden arrest een tekortkoming vormt op de zorgvuldigheidsplicht die ook op verzoeker rust. Het enige middel mist feitelijke grondslag en is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zeven mei tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams