

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.269 van 5 mei 2015  
in de zaak A. 215.379/XIV-36.320**

In zake :

1. XXXXX
2. XXXXX
3. XXXXX
4. XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Dirk Geens  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Lange Lozanastraat 24  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en  
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 24 maart 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 138.719 van 18 februari 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 31 maart 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In tegenstelling tot wat de verzoekers in het enige middel aanvoeren, is in het bestreden arrest duidelijk te lezen dat “een schending van de materiële motiveringsplicht of van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet [niet] blijkt”. Hun kritiek dat enkel werd onderzocht of de aanvankelijk bestreden beslissing voldeed aan de beginselen van behoorlijk bestuur mist dan ook feitelijke grondslag. Te dezen was de ambtenaar-geneesheer van oordeel dat uit het nieuwe standaard medisch getuigschrift blijkt dat de gezondheidstoestand van eerste verzoeker ongewijzigd is en heeft de verwerende partij zich daarop gebaseerd om de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter, § 3, 5°, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ niet-ontvankelijk te verklaren. In het bestreden arrest stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vast dat “de stellingname van verweerder [...], gelet op voorgaande vaststellingen aangaande de gronden waarop de machtigingsaanvraag van 9 april 2009 was gebaseerd, derhalve niet als incorrect of kennelijk onredelijk [kan] worden beschouwd”. Zoals in het bestreden arrest terecht wordt gesteld, diende niet meer te worden onderzocht of een behandeling van de medische problemen van eerste verzoeker in Nigeria beschikbaar en toegankelijk is aangezien geen nieuwe elementen werden aangevoerd en er bij het onderzoek van de vorige aanvraag om machtiging tot verblijf reeds werd vastgesteld dat de nodige opvolging en medicatie kunnen worden verkregen in Nigeria. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

## **B E S L U I T :**

**1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**

**2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 800 euro, elk voor een vierde.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vijf mei tweeduizend vijftien,  
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**