

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.263 van 30 april 2015
in de zaak A. 215.408/XIV-36.330**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 28 maart 2015, strekt tot de cassatie
van het arrest nr. 139.847 van 27 februari 2015 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 2 april 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van
30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Verzoekster had voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen
aangevoerd dat de toegankelijkheid van de medische behandeling en opvolging in Bulgarije
niet bewezen is, dat de motivering in het advies van de ambtenaar-geneesheer zich
voornamelijk beperkt tot fysieke zorgen in plaats van mentale gezondheidszorg, dat niet

wordt gemotiveerd of de ambulante zorgcentra volstaan voor verzoeksters noden en dat evenmin blijkt dat de noodzakelijke mantelzorg in Bulgarije kan worden verstrekt.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest bij de behandeling van het eerste middel dat in de aanvankelijk bestreden beslissing en het medisch advies “geen actuele strikte contra-indicatie [...] om te reizen” wordt vastgesteld, dat mantelzorg wordt “aanbevolen” en dat de beschikbaarheid van de behandeling in het land van herkomst wordt nagegaan. Bij de behandeling van het tweede middel stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vast dat in de aanvankelijk bestreden beslissing “niet enkel de toegankelijkheid werd onderzocht maar dat wel degelijk werd gemotiveerd omtrent de beschikbaarheid van een behandeling voor schizofrenie” en dat in die beslissing “wordt vastgesteld dat psychiatrische zorgen mogelijk zijn zowel ambulant, met hospitalisatie als in het dagziekenhuis”. Op grond daarvan en van de vaststellingen betreffende de financiering van mentale gezondheidszorg, de verspreiding en de beschikbaarheid van mentale gezondheidscentra, acht de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen “het niet kennelijk onredelijk te stellen dat verzorging voor verzoeksters aandoening voor haar toegankelijk is in Bulgarije”.

Verzoekster is van oordeel dat het om “noodzakelijke” mantelzorg gaat, doch in het medisch advies wordt mantelzorg slechts “aanbevolen”. In het licht daarvan, en van de omstandig uitgewerkte vaststelling in het medisch advies “dat er geen bezwaren zijn wat betreft de toegankelijkheid van de medische zorgen in het land van herkomst”, dat “medische behandeling en opvolging beschikbaar en toegankelijk zijn in Bulgarije” en dat er “vanuit medisch standpunt dan ook geen bezwaar [is] tegen een terugkeer naar het herkomstland”, hoefde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet nader in te gaan op verzoeksters algemene kritiek als zou niet blijken dat de “noodzakelijke” mantelzorg in Bulgarije kan worden verstrekt.

Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op dertig april tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams