

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr.11.214 van 13 april 2015
in de zaak A. 215.276/XIV-36.295**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 13 maart 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 138.338 van 12 februari 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 19 maart 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Uit het rechtsplegingsdossier en uit het bestreden arrest blijkt dat verzoekster ter terechtzitting voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ter staving van de aangevoerde schending van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de

Rechten van de Mens ende Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM) heeft verwezen naar het feit dat haar kind schoolplichtig is en Nederlandstalig onderwijs volgt, hetgeen niet mogelijk is in haar land van herkomst. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen antwoordt daarop in het bestreden arrest dat “artikel 8 EVRM [...] niet in[houdt] dat verzoeksters kind van 6 jaar het recht heeft op Nederlandstalig onderwijs”, dat zij “niet aan[toont] dat haar kind geen scholing kan krijgen in het land van herkomst, of dat haar kind zich gelet op haar jonge leeftijd niet kan aanpassen aan de taal waarin het onderwijs in het land van herkomst verstrekt wordt, of dat zij gespecialiseerd onderwijs of een gespecialiseerde infrastructuur behoeft die niet in het land van herkomst te vinden is”. Verzoeksters grief wordt in het bestreden arrest beantwoord zodat zij geen schending van artikel 8 van het EVRM of van de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen zoals bepaald in artikel 149 van de Grondwetaannemelijk maakt. Er kan bovendien niet worden ingezien hoe de stelling in de beschikking van 22 oktober 2014 dat artikel 8 van het EVRM “geen bijzondere motiveringsplicht” inhoudt, in strijd zou zijn met de stelling in het bestreden arrest dat “een zwaardere motiveringsverplichting” in het licht van artikel 8 van het EVRM kan worden aanvaard bij de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten indien een aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ hangende is. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op dertien april tweeduizend vijftien,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams