

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.212 van 10 april 2015  
in de zaak A. 215.216/XIV-36.277**

In zake :           1. XXXXX  
                      2. XXXXX  
                      3. XXXXX  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Hendrik Camerlynck  
                      kantoor houdend te 8900 Ieper  
                      Cartonstraat 14  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en  
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

-----

Het cassatieberoep, ingesteld op 6 maart 2015, strekt tot de cassatie  
van het arrest nr. 137.708 van 2 februari 2015 van de Raad voor  
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 13 maart 2015aangekomen ter  
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde  
wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van  
30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,  
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op  
12 januari 1973.

1.                   Wat betreft de ontvankelijkheid van het cassatieberoep in hoofde van  
derde verzoekster, dient te worden opgemerkt datdegene die een cassatieberoep bij de Raad

van State wil instellen niet enkeleen belang moetlaten blijken maar ook moet partij geweest zijn in het door hetcassatieberoep bestredenarrest. In casu was de dochter van eerste verzoekster geen partij in hetgeding voor de Raad voorVreemdelingenbetwistingen zodat het cassatieberoep in haren hoofde kennelijk niet-ontvankelijkis.

2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest op wettige wijze vast dat eerste verzoekster geen actueel belang bij haar grief aantoonst nu werd vastgesteld dat zij een onredelijke belasting voor het Rijk vormde in de zin van artikel 42*bis* van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet). Bij een gebeurlijke vernietiging van de eerste aanvankelijk bestreden beslissing en het nemen van een nieuwe beslissing door het bestuur zou de termijn van zes maanden gedurende dewelke eerste verzoekster luidens artikel 42*bis*, § 2, 3°, van de vreemdelingenwet nog als werknemer diende te worden beschouwd immers onherroepelijk verstreken zijn zodat eerste verzoekster zich niet meer op die uitzondering zou kunnen beroepen. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

## **B E S L U I T :**

**1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**

**2. Verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op400 euro, elk voor de helft.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tien april tweeduizend vijftien,  
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Nick Hollevoet**

**Carlo Adams**