

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.206 van 3 april 2015
in de zaak A. 215.166/XIV-36.265**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tessa Van den bossche
 kantoor houdend te 2020 Antwerpen
 Volhardingstraat 71
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 2 maart 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 137.129 van 26 januari 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 6 maart 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van Stateen van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoekster voert aan dat zij, in tegenstelling tot wat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest vaststelt, wel degelijk belang had bij haar beroep tot nietigverklaring. Zij stelt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen er bij de beoordeling van de aangevoerde schending van artikel 8 van het EuropeesVerdrag tot

bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, aan voorbij is gegaan dat van haar partner niet kan verwacht worden dat hij zich samen met haar in Marokko gaat vestigen aangezien zijn sociale en economische belangen in België liggen.

Verzoekster gaat echter voorbij aan de vaststelling in het bestreden arrest dat zij niet met concrete elementen aantoont dat er hinderpalen zijn voor het leiden van een gezinsleven elders. Zij toont de onwettigheid van deze vaststelling niet aan. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op drie april tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams