

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr.11.152 van 16 maart 2015
in de zaak A. 214.985/XIV-36.228**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 10 februari 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 136.742 van 21 januari 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 16 februari 2015aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. In de beschikking van 15 oktober 2014 in toepassing van artikel 39/73, § 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de

vreemdelingenwet) wordt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vastgesteld dat verzoeker niet meer getuigt van het vereiste belang bij het beroep. Ter terechtzitting voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, waar verzoeker uitdrukkelijk werd gevraagd naar zijn belang bij het beroep tot nietigverklaring, heeft verzoeker enkel verwezen naar “een moreel en een financieel belang”. Vermits verzoeker zelf zijn belang daartoe heeft beperkt, was de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen er niet toe gehouden de ten gronde opgeworpen schending van artikel 8 van het EVRM te onderzoeken bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring. Het eerste middel is kennelijk ongegrond.

2. Met verwijzing naar het administratief dossier wordt in het bestreden arrest vastgesteld dat verzoeker is teruggebracht naar Macedonië. Verzoeker betwist in het verzoekschrift tot cassatie niet dat hij niet meer op het grondgebied van het Rijk verblijft. Na een eventuele cassatie van het bestreden arrest, zou de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen enkel kunnen vaststellen dat verzoeker geen belang meer heeft bij zijn beroep tot nietigverklaring omdat de aanvraagprocedure van artikel 9bis van de vreemdelingenwet enkel geldt voor wie op het grondgebied van het Rijk verblijft en dus alleen al om deze reden geen gunstig gevolg aan verzoekers aanvraag kan worden gegeven. In het licht hiervan is de verwijzing door verzoeker naar de artikelen 74/11 en 74/12 van de vreemdelingenwet niet dienstig. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zestien maart tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams