

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.140 van 11 maart 2015
in de zaak A. 215.102/XIV-36.251**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bruno Soenen
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Vaderlandstraat 32
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 19 februari 2015, strekt tot de
cassatie van het arrest nr. 138.066 van 6 februari 2015 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 25 februari 2015 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

1. Verzoeker houdt voor dat het woord “dagen” in artikel 39/57, § 1,
derde lid, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet)
waarschijnlijk een “lapsus” is en moet worden begrepen als “werkdagen”. Er is geen enkele

reden om verzoekers interpretatie, die tegen de duidelijke en niet voor interpretatie vatbare tekst van de wet ingaat, te volgen.

Volgens verzoeker heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden door geen rekening te houden met de vereisten van artikel 13 van het EVRM. Het zorgvuldigheidsbeginsel is als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur echter niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Verder is verzoekers kritiek dienaangaande beperkt tot kritiek op de wet.

Het enige middel is in die mate, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

2. Verzoeker houdt verder voor dat er in zijn hoofd, anders dan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft geoordeeld, wel degelijk sprake zou zijn van overmacht. Dergelijke uiteenzetting raakt echter de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op elf maart tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams