

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.123 van 10 maart 2015
in de zaak A. 214.913/XIV-36.216**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 3. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Nathan Mallants
 kantoor houdend te 4000 Luik
 Quai Saint-Léonard 20A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 23 januari 2015, strekt tot de
cassatie van het arrest nr. 135.157 van 17 december 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 5 februari 2015 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De zorgvuldigheidsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk
bestuur is niet van toepassing op de jurisdictionele beslissingen van de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen, die een administratief rechtscollege is. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest vast dat eerste verzoekster reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten dat niet werd aangevochten en dienvolgens definitief is, hetgeen de verzoekers op geen enkele wijze betwisten. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan ook terecht stellen dat de eventuele nietigverklaring van de aanvankelijk bestreden beslissing eerste verzoeksters verblijfsrechtelijke status niet wijzigt en haar niet tot voordeel kan strekken zodat zij geen belang heeft bij de vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissing. De verwijzing naar de nog hangende aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ en naar de vermelding van de beroepsmogelijkheden bij de kennisgeving van de aanvankelijk bestreden beslissing kan deze vaststelling niet weerleggen. Waar de verzoekers wijzen op de nog hangende tweede asielaanvraag van de echtgenoot van eerste verzoekster, kan ten overvloede worden verwezen naar hetgeen in beschikking nr. 11.122 van 10 maart 2015 in de zaak A. 214.912/XIV-36.215 werd vastgesteld, met name dat eerste verzoekster zelf herhaaldelijk heeft verklaard dat zij geen contact meer heeft met de vader van haar kinderen en dat zij niet op de hoogte is van zijn verblijfsadres. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 600 euro, elk voor een derde.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tien maart tweeduizend vijftien,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams