

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.121 van 10 maart 2015
in de zaak A. 214.811/XIV-36.209**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozannastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 24 januari 2015, strekt tot de
cassatie van het arrest nr. 136.765 van 21 januari 2015 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 29 januari 2015 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit in het bestreden
arrest op omstandig gemotiveerde wijze dat niet blijkt dat het inreisverbod van 5 februari
2013 is ingetrokken of opgeheven zodat het op datum van de aanvankelijk bestreden

beslissing definitief was en nog steeds in het rechtsverkeer aanwezig was. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst er onder meer op dat de mail die verzoeker heeft aangebracht niet kan worden beschouwd als een ondubbelzinnige en duidelijke intrekking en dat uit die mail niet blijkt dat de persoon die verzoeker heeft geantwoord de bevoegdheid of de machtiging heeft om het door het bevoegde bestuur opgelegde inreisverbod in te trekken. Verzoeker betoogt in zijn enige middel dat het inreisverbod van 5 februari 2013 wel degelijk is ingetrokken, doch zijn uiteenzetting raakt de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tien maart tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams