

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.097 van 16 februari 2015
in de zaak A. 214.721/XIV-36.190**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bruno Soenen
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Vaderlandstraat 32
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 12 januari 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 134.849 van 10 december 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 16 januari 2015 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoeker heeft de schending van artikel 20 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie niet aangevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en hij vermag dit niet voor het eerst te doen in de graad van

administratieve cassatie. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet van toepassing zijn. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst in het bestreden arrest terecht op de ruime appreciatiebevoegdheid van de staatssecretaris bij de toepassing van artikel 42^{quater}, § 1, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ en op zijn eigen marginale toetsingsbevoegdheid die inhoudt dat hij enkel kan nagaan of de staatssecretaris in redelijkheid en op grond van correcte feiten tot zijn beslissing is gekomen. Verzoeker voert op geen enkele wijze aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn annulatiebevoegdheid zou hebben geschonden. Verzoeker uit daarentegen enkel kritiek op de beoordeling van zijn mate van integratie en zijn deelname aan het maatschappelijk leven door de staatssecretaris terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden, noch om de motieven van de aanvankelijk bestreden beslissing te beoordelen. In de mate dat verzoeker kritiek uit op het feit dat “de wetgever geen wettelijke definitie heeft gegeven aan de gebruikte termen in de toepasselijke wetsbepaling”, beperkt hij zich tot een loutere kritiek op de wet die op zich niet tot de cassatie van het bestreden arrest kan leiden. Het enige middel is in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zestien februari tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams