

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.076 van 4 februari 2015
in de zaak A. 214.554/XIV-36.143**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Kempinaire
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Koning Leopold I-sstraat 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 23 december 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 133.562 van 20 november 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 31 december 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoeker gaat in zijn eerste middel voorbij aan de vaststelling in punt 3.18 van het bestreden arrest waarin de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk ingaat op de als buitengewone omstandigheden aangehaalde elementen. Verzoekers

kritiek dat “de rechter in vreemdelingenzaken [...] zich evenwel [heeft] beperkt gewoon de toepasselijkheid van de instructie van 19.07.2009 te ontkennen” mist dan ook feitelijke grondslag. Het eerste middel is kennelijk ongegrond.

Uit de lezing van het tweede middel blijkt dat verzoeker daarin in wezen enkel kritiek uit op de motivering van de aanvankelijk bestreden beslissing. De Raad van State is als administratieve cassatierechter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden, noch om de motieven van de aanvankelijk bestreden beslissing te beoordelen. Bovendien blijkt uit het bestreden arrest dat verzoekers grief reeds omstandig werd beantwoord. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop het motiveringsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet van toepassing is. Het derde middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vier februari tweeduizend vijftien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams