

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.008 van 8 januari 2015
in de zaak A. 214.342/XIV-36.097**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 25 november 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 133.025 van 12 november 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 3 december 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Zoals in het bestreden arrest wordt opgemerkt, blijkt uit het rechtsplegingsdossier dat de originele, aanvankelijk bestreden beslissing de elektronische handtekening draagt van attaché L.V.d.H. Aan verzoekster is uiteraard slechts een afschrift

van die beslissing betekend. Verzoekster gaat er in haar eerste middel aan voorbij dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest eveneens opmerkt dat uit de aanvankelijk bestreden beslissing kan worden afgeleid dat deze is genomen door L.V.d.H., wiens naam ook vermeld staat op de akte die aan haar werd betekend en die bevoegd is voor het nemen van een beslissing in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon dan ook op wettige wijze besluiten dat verzoekster geen machtsoverschrijding heeft aangetoond en evenmin heeft aangetoond dat de aanvankelijk bestreden beslissing niet zou zijn genomen door een gemachtigde van de minister of staatssecretaris. Het eerste middel is kennelijk ongegrond.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest op wettige wijze vast dat het niet kennelijk onredelijk is van de staatssecretaris om te oordelen dat de elementen van integratie die verzoekster heeft aangevoerd enkel nuttig kunnen worden aangevoerd ter onderbouwing van de gegrondheid van haar aanvraag om machtiging tot verblijf en dat volgens vaste rechtspraak van de Raad van State omstandigheden die betrekking hebben op de gegrondheid van een aanvraag om machtiging tot verblijf niet verantwoord zijn dat deze aanvraag in België wordt ingediend. Het tweede middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op acht januari tweeduizend vijftien,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams