

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 10.988 van 30 december 2014
in de zaak A. 214.293/XIV-36.086**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Benoit Dhondt
 kantoor houdend te 2060 Antwerpen
 Rotterdamstraat 53-55
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 19 november 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 131.647 van 20 oktober 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 26 november 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Zowel de beoordeling conform artikel 39/2, § 1, 2°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) of er al dan niet essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

niet kan komen tot de bevestiging of hervorming van de aanvankelijk bestreden beslissing als de beoordeling van de authenticiteit en de bewijswaarde van neergelegde stukken behoren tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die in een beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal over volle rechtsmacht beschikt. Het komt niet aan de Raad van State als administratieve cassatierechter toe om die beoordeling opnieuw te doen. Verzoeker gaat er bovendien aan voorbij dat in het bestreden arrest reeds op omstandig gemotiveerde wijze wordt besloten dat hij zijn beweerde afkomst geenszins aannemelijk heeft weten te maken en dat “de neerlegging van verzoekers identiteitskaart en nationaliteitsbewijs ter terechtzitting [...] aan het voorgaande geen afbreuk [doen]”. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit allerm minst louter op basis van de ongeloofwaardig bevonden identiteitsdocumenten tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas. Het eerste middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen antwoordt in het bestreden arrest wel degelijk op verzoekers kritiek betreffende een veilige terugkeer. Zoals blijkt uit hetgeen hij in het tweede middel uiteenzet, kent verzoeker de concrete motivering daaromtrent in het bestreden arrest. Het bestreden arrest voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Verzoeker geeft verder een theoretisch betoog over de afwezigheid van een effectief rechtsmiddel tegen de terugdrijvingsmaatregel maar hij toont op geen enkele wijze aan dat hij daadwerkelijk een tijdig beroep tot nietigverklaring of een vordering tot schorsing tegen die maatregel heeft aangetekend. Verzoeker beperkt zich dan ook tot een loutere kritiek op de wet. Bovendien heeft het bestreden arrest enkel betrekking op de vraag tot erkenning als vluchteling of tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus tegenover Irak als voorgehouden land van herkomst. Het tweede middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op 30 december 2014, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Nick Hollevoet,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams