RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

nr. 10.952 van 4 december 2014
in de zaak A. 214.213/XIV-36.065

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alexander Loobuyck
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 10 november 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 130.974 van 7 oktober 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 17 november 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet van toepassing is. In de mate dat verzoekster tracht aan te tonen dat zij wel degelijk over de Chinese nationaliteit

beschikt, raakt haar uiteenzetting de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

In de aanvankelijk bestreden beslissing wordt verzoeksters asielaanvraag beoordeeld ten aanzien van India als eerste land van asiel in de zin van artikel 48/5, § 4, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet). De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen komt daarbij tot de vaststelling dat verzoekster niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend en dat zij niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. In het bestreden arrest wordt verzoeksters aanvraag eveneens beoordeeld ten aanzien van India en komt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen eveneens tot de vaststelling dat aan verzoekster noch de vluchtelingenstatus, noch de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend. Het feit dat de beoordeling in het bestreden arrest is gebeurd ten aanzien van het land van gewoonlijk verblijf in plaats van het eerste land van asiel heeft geen invloed op de concrete beoordeling van verzoeksters asielaanvraag aangezien haar aanvraag telkens ten aanzien van India werd beoordeeld. De door verzoekster aangevoerde onwettigheden bij het onderzoek van haar nationaliteit door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen de strekking van het bestreden arrest niet hebben beïnvloed en kunnen daarom ook niet tot de cassatie ervan leiden.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vier december tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **Carlo Adams**