

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 10.951 van 4 december 2014
in de zaak A. 214.218/XIV-36.066**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Julien Hardy
 kantoor houdend te 1400 Nijvel
 rue des Brasseurs 30
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 12 november 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 131.371 van 14 oktober 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 17 november 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen spreekt als administratief rechtscollege jurisdictionele beslissingen uit waarop artikel 62 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de

verwijdering van vreemdelingen' (hierna: de vreemdelingenwet) niet van toepassing is. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

Verzoekster geeft in het eerste onderdeel van het enige middel een *post-factum* verklaring voor het feit dat haar naam wordt vermeld op het vonnis houdende geboorteakte terwijl zij beweerdelijk op dat moment haar rouwperiode in Lelouma doorbracht en zij betwist dat het een vervalst stuk betreft. De beoordeling van de authenticiteit en de bewijswaarde van aangebrachte stukken behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die bij een beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal over de volle rechtsmacht beschikt. Daargelaten de vraag of verzoekster zich in een administratief cassatieberoep dienstig kan beroepen op de artikelen 1319, 1320 en 1322 van het Burgerlijk Wetboek, komt het niet aan de Raad van State toe om die beoordeling opnieuw te doen. In het tweede onderdeel van het enige middel gaat verzoekster voorbij aan de vaststelling in het bestreden arrest dat haar verklaringen verzonnen voorkomen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen betwist geenszins dat verzoekster een genitale verminking heeft ondergaan, maar stelt op omstandig gemotiveerde wijze vast dat zij geen vrees voor vervolging aantoonst. Verzoekster toont dan ook geen schending aan van artikel 48/7 van de vreemdelingenwet. De vaststelling in het bestreden arrest dat de genitale verminking "niet wordt aangevoerd als asielmotief door verzoekster zelf" vindt steun in het rechtsplegingsdossier waaruit blijkt dat zij heeft verklaard haar land van herkomst te zijn ontvlucht uit vrees voor haar ouders en haar schoonbroer. Verzoeksters kritiek dat "de draagwijdte van het verzoekschrift [wordt] miskend daar dit in verzoeksters naam werd ingediend", berust op een foutieve lezing van het bestreden arrest. Verzoekster voert in ondergeschikte orde nog aan dat artikel 48/4 van de vreemdelingenwet en artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, een zorgvuldige analyse van de beschermingsnood vereisen, "rekening houdend met alle relevante informatie waarover de daarvoor bevoegde instantie beschikt". Verzoekster laat echter na om nader uiteen te zetten met welke relevante informatie ten onrechte geen rekening zou zijn gehouden bij de beoordeling van haar asielaanvraag. Het enige middel is in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vier december tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams