**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 10.950 van 4 december 2014**
**in de zaak A. 214.198/XIV-36.061**

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Denys
kantoor houdend te 1030 Brussel
Adolphe Lacomblélaan 59-61, bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 7 november 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 131.560 van 16 oktober 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 17 november 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoekster de schending van artikel 57/6/2 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet) niet heeft aangevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en

zij kan dit niet voor het eerst doen in de graad van administratieve cassatie. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De beoordeling of een nieuw element de kans aanzienlijk groter maakt dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling of voor subsidiaire bescherming in aanmerking komt impliceert een *prima facie* onderzoek van dat element. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest vast dat er geen verband is aangetoond tussen de door verzoekster aangehaalde feiten en het medisch getuigschrift van 11 juni 2014 en hij heeft zich daarbij, in tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, wel degelijk beperkt tot het onderzoek of de volgende aanvraag al of niet in overweging diende te worden genomen. Wat betreft het aanbrengen van een getuigschrift bestemd voor de specifieke procedure waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*ter* van de vreemdelingenwet wordt ingediend als nieuw element in een volgende asielaanvraag, wordt in het bestreden arrest uitvoerig op verzoekster kritiek ingegaan. Verzoekster herhaalt in wezen haar standpunt ter zake, doch dergelijke uiteenzetting raakt de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

**B E S L U I T :**

**1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**

**2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vier december tweeduizend veertien, door:

| | |
|---|---|
| Carlo Adams, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |

bijgestaan door

| | |
|---|---|
| Joris Casneuf, | griffier. |

**De griffier** **De voorzitter**

**Joris Casneuf** **Carlo Adams**