

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 10.943 van 4 december 2014
in de zaak A. 214.219/XIV-36.067**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 12 november 2014, strekt tot de
cassatie van het arrest nr. 131.013 van 8 oktober 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 17 november 2014 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De staatssecretaris oordeelt in de aanvankelijk bestreden beslissing
dat “de elementen van integratie [...] behoren tot de gegrondheid van de aanvraag en
[worden] bijgevolg in deze fase niet behandeld”. De toepassing van artikel 9bis van de wet

van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ houdt een dubbel onderzoek in. De buitengewone omstandigheden die het aanvragen van de machtiging in België moeten verantwoorden mogen niet worden verward met de argumenten ten gronde om de gevraagde machtiging tot verblijf te krijgen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest dan ook op wettige wijze vast dat volgens vaste rechtspraak van de Raad van State omstandigheden die betrekking hebben op de gegrondheid van een aanvraag om machtiging tot verblijf niet verantwoorden dat deze aanvraag in België wordt ingediend. Uit het rechtsplegingsdossier blijkt bovendien dat verzoeker in zijn aanvraag om machtiging tot verblijf enkel de situatie in India heeft aangevoerd als buitengewone omstandigheid en dat hij zijn voorgehouden integratie heeft aangevoerd onder de titel “de grond van de aanvraag”. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vier december tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams