

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.853 van 15 oktober 2014
in de zaak A. 213.674/XIV-35.941**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Meral Kalin
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Wolstraat 8
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 15 september 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 128.060 van 13 augustus 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 19 september 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon als feitenrechter in punt 2.4.5. van het bestreden arrest met uitdrukkelijke verwijzing naar de door de commissaris-generaal in aanmerking genomen concrete elementen op wettige wijze oordelen dat het louter betwisten in het verzoekschrift dat de door verzoeker aangehaalde documenten

vals zouden zijn, onvoldoende is om de in de aanvankelijk bestreden beslissing gedane vaststelling te ontkrachten. Wat betreft het terugsturen van het dossier naar de commissaris-generaal met het oog op het stellen van onderzoeksdaden, behoort de beslissing daartoe tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het komt niet aan de Raad van State toe om die beoordeling opnieuw te doen. Er kan niet worden ingezien noch wordt door verzoeker verduidelijkt waarom de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, nu deze het dossier niet heeft teruggestuurd voor verder onderzoek, niet zou kunnen oordelen dat het louter betwisten van de vastgestelde valsheid onvoldoende zou zijn. Het eerste onderdeel van het enige middel is kennelijk ongegrond.

Uit het loutere feit dat de commissaris-generaal bij zijn nota voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een update betreffende de veiligheidssituatie in Afghanistan heeft gevoegd, kan niet, zoals verzoeker meent, worden afgeleid dat dit aangeeft dat verzoeker “documenten heeft toegevoegd in huidige procedure die voldoen aan artikel 57/6/2 Vreemdelingenwet”. Evenmin wijst het toevoegen van die informatie op “een behandeling ten gronde” door de commissaris-generaal. De commissaris-generaal heeft immers reeds zijn beslissing houdende weigering tot inoverwegingname genomen. Verzoeker maakt dan ook geen schending van artikel 57/6/2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen aannemelijk. In de mate dat verzoeker een schending van de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel aanvoert, dient te worden opgemerkt dat artikel 62 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet van toepassing zijn op de jurisdictionele beslissingen van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het tweede onderdeel van het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vijftien oktober tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams