

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.547 van 10 juni 2014
in de zaak A. 212.281/XIV-35.600**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pascal Mallien
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Meir 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 23 april 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 120.815 van 18 maart 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 29 april 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Verzoeker voert in zijn eerste middel aan dat de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen artikel 40, § 4, 1°, van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen, (Vreemdelingenwet) te restrictief heeft geïnterpreteerd in het licht van

“art. 45 van het verdrag aangaande werking van de Europese Unie, te interpreteren overeenkomstig verordening EG, nr. 6162/68 van 15 oktober 1968, zoals gewijzigd door verordeningen EG, nr. 312/76 en nr. 2343/92, evenals de richtlijnen 2004/38/EG en 2005/36/EG”. Hij zet echter niet uiteen op welke wijze de interpretatie door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te restrictief zou zijn in het licht van die bepalingen. Bovendien had verzoeker dergelijk middel reeds kunnen aanvoeren voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nu deze de beoordeling van artikel 40, § 4, 1°, van de Vreemdelingenwet in de aanvankelijk bestreden beslissing volgt. Wat betreft de stavingsstukken waaruit zou blijken dat verzoeker nog werk zoekt en die door de gemeente Schilde niet zouden zijn overgemaakt, merkt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen terecht op dat die stukken desgevallend aantonen “dat de verzoekende partij alles doet om tewerk gesteld te geraken maar hierin niet slaagt” zodat die stukken “niet aan(tonen) dat zij een reële kans op tewerkstelling heeft, eerder het tegendeel”. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest vast dat verzoekers tewerkstelling sedert oktober 2013 dateert van na het nemen van de aanvankelijk bestreden beslissing. Het is dan ook evident dat er geen rekening mee kon worden gehouden bij het nemen van deze beslissing. Hetzelfde geldt voor de verklaring van de VDAB van 14 mei 2014. Het feit dat die verklaring “geruggensteund (is) op de trajectovereenkomst die is afgesloten met VDAB op 14 maart 2013” doet aan die vaststelling geen afbreuk. Het eerste middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

In zijn tweede middel gaat verzoeker voorbij aan het feit dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest, wat betreft de verklaring van F.T. omtrent de vermeende onwil van de gemeente Schilde, nog opmerkt dat “het de Raad niet toe(komt) te oordelen over de vermeende slechte informatiedoorstroom naar de verwerende partij nu dit niet binnen zijn rechtsmacht valt” en dat “in elk geval wordt (...) vastgesteld dat zelfs 83 sollicitatiebrieven en tal van sollicitatiegesprekken niet mogen aantonen dat de verzoekende partij een reële kans op tewerkstelling heeft”. Het tweede middel kan niet tot de cassatie van het bestreden arrest leiden en is bij gevolg kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tien juni tweeduizend veertien,
door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams