

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.544 van 10 juni 2014
in de zaak A. 212.350/XIV-35.615**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 2 mei 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 121.028 van 20 maart 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 9 mei 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief
rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop de algemene beginselen van
behoorlijk bestuur, in casu het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de
materiële motiveringsplicht, niet van toepassing zijn. Het enige middel is in die mate
kennelijk niet-ontvankelijk.

Zoals de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest vaststelt, dateert de verklaring van wettelijke samenwoning van 15 november 2012 terwijl de aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie in hoofde van verzoeker dateert van 7 februari 2013. De verklaring van wettelijke samenwoning kan dan ook niet aantonen dat verzoeker en zijn partner één jaar onderbroken hebben samengewoond voorafgaand aan de aanvraag noch dat zij elkaar ten minste twee jaar kennen zoals vereist is door artikel 40bis, § 2, 2°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. De vaststelling in de aanvankelijk bestreden beslissing en in het bestreden arrest dat de foto's die verzoeker heeft aangebracht niet gedateerd zijn, wordt door verzoeker op geen enkele wijze betwist. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon dan ook op wettige wijze besluiten dat het "niet kennelijk onredelijk (is) van verweerder om, rekening houdend met het gegeven dat de verklaring van wettelijke samenwoning die door verzoeker werd neergelegd niet het bewijs kan leveren van de duurzame en stabiele relatie, enkel de overige elementen die verzoeker heeft aangebracht ten bewijze van zijn relatie te gaan beoordelen". Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tien juni tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams