

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.528 van 28 mei 2014
in de zaak A. 212.280/XIV-35.599**

In zake : XXXXXX
 handelend in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van
 haar minderjarig kind
 XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pieter-Jan Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
 Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 22 april 2014, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 120.556 van 13 maart 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 29 april 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop de materiële motiveringsplicht en het rechtszekerheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk

bestuur niet van toepassing zijn. Het tweede middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

2. Het bestreden arrest heeft betrekking op een bevel om het grondgebied te verlaten, gegeven na de weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus met een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 13 juni 2013. Zoals in het bestreden arrest wordt vastgesteld, beschikt verzoekster over een tijdelijk verblijfsrecht vermits na dat bevel haar tweede asielaanvraag in overweging is genomen. Indien die asielaanvraag wordt ingewilligd, verkrijgt verzoekster een definitief verblijfsrecht en indien de asielaanvraag wordt afgewezen zal haar op grond van artikel 52/3, §1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, (Vreemdelingenwet) een nieuw bevel worden afgegeven.

Vermits de aanvankelijk bestreden beslissing ingevolge de in overwegingname van de tweede asielaanvraag en het hieruit voortvloeiend tijdelijk verblijfsrecht minstens impliciet als ingetrokken moet worden beschouwd, is verzoeksters verwijzing naar een mogelijk inreisverbod omwille van de niet-uitvoering van dat bevel op grond van artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet te dezen niet dienstig.

In het bestreden arrest wordt duidelijk aangegeven waarom verzoekster geen belang bij het beroep tot nietigverklaring heeft. Daarmee wordt minstens impliciet geantwoord op de vraag tot vernietiging omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer. Deze laatste beoordeling behoort bovendien tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de feitenrechter en het komt niet aan de Raad van State als administratieve cassatierechter toe om die beoordeling opnieuw te doen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt dan ook op wettige wijze vast dat verzoekster niet over het vereiste belang beschikt. Het eerste en het tweede middel zijn in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op achtentwintig mei tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams