

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.488 van 15 mei 2014
in de zaak A. 212.299/XIV-35.606**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Rim Amdouni
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 383
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 26 april 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 121.724 van 28 maart 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 5 mei 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Het gebrek aan vermelding van het adres van de verwerende partij
heeft de strekking van het bestreden arrest niet kunnen beïnvloeden. Verzoekster heeft geen
belang bij de voorgehouden schending vermits zij tijdig cassatieberoep tegen het bestreden
arrest heeft aangetekend. Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen neemt waarop artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen niet van toepassing zijn. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

Met de algemene bewering dat zij “bij een terugkeer naar haar land (...) andermaal het slachtoffer (zal) worden van ernstige mishandelingen door haar familie en de lokale bevolking” en dat zij “een herbesnijdenis door een nieuw gedwongen huwelijk” riskeert, maakt verzoekster geen schending van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, aannemelijk. Het derde middel is kennelijk ongegrond.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt, te dezen met volle rechtsmacht, waarop de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet van toepassing zijn. Het vierde middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vijftien mei tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams